



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 декабря 2004 г. N 454-О

#### ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАСТ" НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧАСТЬЮ 2 СТАТЬИ 110 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей М.В. Баглая, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, рассмотрев по требованию ООО "Траст" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 января 2004 года оставлены без изменения судебные решения, которыми администрации Слюдянского района Иркутской области отказано в иске к ООО "Траст" и комитету по управлению муниципальным имуществом Слюдянского района о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения. Этим же Постановлением ходатайство ООО "Траст" о взыскании 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя удовлетворено частично.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Траст" оспаривает конституционность примененной в его деле части 2 [статьи 110](#) АПК Российской Федерации, согласно которой расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По мнению заявителя, названная норма не соответствует [статьям 45 \(части 1 и 2\)](#), [46 \(часть 1\)](#), [48 \(часть 1\)](#), [120 \(часть 1\)](#) и [122](#) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой возлагает на суды обязанность по собственной инициативе проверять обоснованность и регулировать размер подлежащих возмещению стороне фактических расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке [статьи 40](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного [Закона](#).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "Траст" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон ([пункт 4 статьи 421](#) ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми

устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Оспариваемая заявителем часть 2 [статьи 110](#) АПК Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [статьи 17](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 [статьи 110](#) АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

**Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.**

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй [статьи 40](#), пунктом 2 части первой [статьи 43](#), частью первой [статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.ДАНИЛОВ