

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

от 13 августа 2004 г. N 82

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел отдельные вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
В.Ф.ЯКОВЛЕВ

Приложение
к информационному письму
Президиума Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации
от 13 августа 2004 г. N 82

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОСТАВ АРБИТРАЖНОГО СУДА, ОТВОДЫ

1. Вопрос: В каком порядке разрешается вопрос о замене судьи или одного из судей в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс)?

Ответ: Замена судьи или одного из судей в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 18 АПК РФ, производится с соблюдением требований статьи 18 Кодекса и установленного в суде порядка распределения дел (пункт 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации). О замене судьи председатель судебного состава (председатель судебной коллегии, председатель арбитражного суда) издает распоряжение или выносит определение, которое приобщается к материалам дела. Не исключается и возможность наложения председателем судебного состава (председателем судебной коллегии, председателем арбитражного суда) соответствующей резолюции на докладной записке должностного лица арбитражного суда, в которой изложены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости замены судьи. Такая докладная записка также приобщается к материалам дела.

2. Вопрос: В каком порядке разрешается вопрос о замене арбитражного заседателя в случае удовлетворения ходатайства о его отводе?

Ответ: Если удовлетворено ходатайство об отводе арбитражного заседателя, председательствующий в заседании предлагает выбравшей заседателя стороне выбрать другую кандидатуру в порядке, установленном частью 3 статьи 19 АПК РФ. Если сторона не заявит о выбранной кандидатуре арбитражного заседателя, председательствующий в заседании вправе самостоятельно определить такую кандидатуру.

3. Вопрос: Вправе ли сторона, по ходатайству которой вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, отказаться от такого ходатайства?

Ответ: Сторона, по ходатайству которой вынесено определение о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, вправе отказаться от ходатайства до начала судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства разрешаются арбитражным судом с учетом мнений других лиц, участвующих в деле. Если суд при разрешении заявления стороны об отказе от рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей установит, что другая сторона против его удовлетворения и желает, чтобы дело было рассмотрено с участием арбитражных заседателей, то суд отказывает в удовлетворении заявления и, если арбитражные заседатели еще не были выбраны, предлагает сторонам выбрать кандидатуры арбитражных заседателей в соответствии с частью 3 статьи 19 Кодекса.

4. Вопрос: В каком порядке разрешается вопрос об отводе председательствующего в заседании, если дело рассматривается в составе судьи и двух арбитражных заседателей?

Ответ: Согласно части 3 статьи 25 АПК РФ вопрос об отводе председательствующего в заседании разрешается арбитражными заседателями.

5. Вопрос: Как следует поступить арбитражному суду в случае несогласия с кандидатурой арбитражного заседателя, выбранного стороной?

Ответ: При наличии обстоятельств, исключающих возможность участия в процессе арбитражного заседателя, выбранного стороной, арбитражный суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления стороны о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя (часть 4 статьи 19, статья 159 АПК РФ). Данное определение не подлежит обжалованию. При этом суд предлагает соответствующей стороне выбрать другую кандидатуру арбитражного заседателя в порядке, установленном частью 3 статьи 19 Кодекса.

6. Вопрос: Вправе ли сторона обжаловать определение арбитражного суда об удовлетворении заявления другой стороны о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя?

Ответ: Определение арбитражного суда об удовлетворении заявления стороны о привлечении к рассмотрению дела выбранной кандидатуры арбитражного заседателя не может быть обжаловано (часть 1 статьи 188 АПК РФ). При наличии оснований сторона, не согласная с указанным определением, вправе заявить в судебном заседании отвод арбитражному заседателю.

7. Вопрос: Каким образом следует поступить в случае, когда арбитражный заседатель не может по болезни длительное время участвовать в арбитражном процессе?

Ответ: В этом случае председательствующим в заседании может быть вынесено определение о замене арбитражного заседателя с предложением стороне, по заявлению которой был привлечен арбитражный заседатель, выбрать другую кандидатуру. Если сторона

кандидатуру другого арбитражного заседателя не выбрала, председательствующий вправе самостоятельно определить кандидатуру арбитражного заседателя.

8. Вопрос: Рассматриваются ли с участием арбитражных заседателей дела о ликвидации юридических лиц в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации?

Ответ: В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано в судебном порядке по требованию государственного органа или органа местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом. Принимая во внимание, что дела о ликвидации юридических лиц по основаниям, указанным в пункте 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникают из публичных правоотношений, они с участием арбитражных заседателей не рассматриваются в силу абзаца второй части 3 статьи 17 АПК РФ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

9. Вопрос: Какими документами подтверждаются полномочия адвоката на участие в арбитражном процессе?

Ответ: В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности (пункт 2 статьи 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"). Так, согласно частям 2, 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

10. Вопрос: Могут ли выступать в арбитражном суде представителями граждан лица, не имеющие юридического образования?

Ответ: В соответствии с частью 3 статьи 59 АПК РФ представителями граждан могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица. Следовательно, представителями граждан в арбитражном суде могут быть и лица, не имеющие юридического образования.

11. Вопрос: Вправе ли физическое лицо, не являющееся адвокатом и не состоящее в штате юридического лица, подписать на основании доверенности исковое заявление юридического лица?

Ответ: Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2004 года N 15-П признана не соответствующей Конституции Российской Федерации часть 5 статьи 59 АПК РФ в той мере, в какой она исключает для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относятся к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций. В связи с этим необходимо сделать вывод о том, что лицо, не состоящее в штате

организации и не являющееся адвокатом, вправе подписать исковое заявление юридического лица по доверенности организации, за исключением случаев, предусмотренных частями 1, 2 статьи 60 Кодекса.

ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКА

12. Вопрос: Возможно ли обжалование определения об оставлении искового заявления без движения?

Ответ: АПК РФ не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении искового заявления без движения.

13. Вопрос: Возможно ли обжалование определения о возвращении встречного иска (часть 4 статьи 132 АПК РФ)?

Ответ: Арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные частью 3 статьи 132 АПК РФ. Согласно части 4 статьи 132 АПК РФ о возвращении встречного иска выносится определение по правилам статьи 129 Кодекса. Поскольку определение о возвращении искового заявления может быть обжаловано (часть 4 статьи 129 Кодекса), то может быть обжаловано и определение о возвращении встречного иска. В случае обжалования определения о возвращении встречного иска до вынесения решения по первоначальному иску рассмотрение первоначального иска может быть отложено до рассмотрения жалобы на названное определение или производство по делу может быть приостановлено.

14. Вопрос: Каким судебным актом оформляется принятие заявления об увеличении размера исковых требований или о возвращении указанного заявления?

Ответ: О принятии заявления об увеличении размера исковых требований или о возвращении заявления об увеличении размера исковых требований выносится определение в виде протокольного определения или в виде отдельного судебного акта.

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

15. Вопрос: Необходимо ли платить государственную пошлину по заявлению об индексации присужденных денежных сумм, поданному в соответствии со статьей 183 АПК РФ?

Ответ: По заявлению об индексации присужденных денежных сумм, поданному в соответствии со статьей 183 Кодекса, государственную пошлину в настоящее время платить не надо. В связи с введением в действие главы 25.3 Налогового кодекса РФ рекомендации, изложенные в пункте 16, утратили практическое значение (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 N 91).

16. Вопрос: Следует ли оставлять без движения заявление об увеличении размера исковых требований, если к заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины?

Ответ: Согласно части 2 статьи 102 АПК РФ заявление об увеличении размера исковых требований, к которому не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, возвращается арбитражным судом по правилам статьи 129 Кодекса без вынесения определения об оставлении заявления без движения. В связи с введением в действие главы 25.3 Налогового кодекса РФ рекомендации, изложенные в пункте 17, утратили практическое значение (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.05.2005 N 91).

17. Вопрос: Рассматривает ли арбитражный суд ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче истцом заявления об увеличении размера исковых требований?

Ответ: Арбитражный суд вправе рассмотреть ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по заявлению об увеличении размера исковых требований. В случае оставления ходатайства без удовлетворения заявление возвращается истцу.

18. Вопрос: В каком размере распределяется сумма государственной пошлины при утверждении арбитражным судом мирового соглашения, если заявитель при подаче искового заявления пошлину не уплатил?

Ответ: Согласно пункту 3 части 7 статьи 141 АПК РФ в определении арбитражного суда об утверждении мирового соглашения указывается на возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, когда мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда. Анализ названного положения Кодекса позволяет сделать следующие выводы. Если истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то при утверждении мирового соглашения между сторонами распределяется 50 процентов государственной пошлины, на уплату которой была предоставлена отсрочка. Остальная сумма государственной пошлины со сторон не взыскивается. Государственная пошлина, подлежащая уплате, взыскивается со сторон с учетом условия мирового соглашения о порядке распределения государственной пошлины, а при отсутствии в мировом соглашении такого условия - пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований.

Если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то с ответчика государственная пошлина взыскивается пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований. При этом размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика, уменьшается на 50 процентов. Если от уплаты государственной пошлины освобожден ответчик, то с истца государственная пошлина взыскивается пропорционально размеру удовлетворенных ответчиком по условиям мирового соглашения требований. При этом размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с истца, уменьшается на 50 процентов.

19. Вопрос: Кому направляются исполнительные листы о взыскании в бюджет с лиц, участвующих в деле, судебных расходов, в том числе сумм, выплаченных экспертам, переводчикам, свидетелям?

Ответ: Исполнительные листы о взыскании в бюджет с лиц, участвующих в деле, судебных расходов, в том числе сумм, выплаченных экспертам, переводчикам, свидетелям, направляются налоговому органу по месту нахождения лица, с которого взысканы судебные расходы (часть 3 статьи 319 АПК РФ).

20. Вопрос: На основании каких фактов следует определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя?

Ответ: При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

21. Вопрос: Возможно ли рассмотрение заявления о распределении между сторонами расходов на оплату услуг представителя после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций?

Ответ: Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

Кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

22. Вопрос: Оформляются ли процессуально результаты собеседования, проведенного судьей в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 135 АПК РФ?

Ответ: Процессуальное оформление результатов собеседования Кодексом не предусмотрено.

23. Вопрос: Является ли обязательным проведение собеседования со сторонами и иными участниками арбитражного процесса?

Ответ: Проведение собеседования со сторонами и иными участниками арбитражного процесса не является обязательным. Это целесообразно иметь в виду тогда, когда очевидно, что получение необходимой информации в предварительном судебном заседании и в судебном заседании без проведения собеседования не повлечет отложения судебного разбирательства.

24. Вопрос: Возможно ли после проведения собеседования со сторонами перейти к проведению предварительного судебного заседания?

Ответ: Проведение предварительного судебного заседания сразу после проведения собеседования со сторонами возможно в том случае, когда стороны извещены о времени и месте проведения этого предварительного судебного заседания.

25. Вопрос: Проводится ли предварительное судебное заседание по делам о привлечении к административной ответственности?

Ответ: Учитывая особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, установленные главой 25 АПК РФ, в том числе сокращенные сроки их рассмотрения, предварительное судебное заседание по таким делам может не проводиться.

26. Вопрос: Проводится ли предварительное судебное заседание по делам о банкротстве?

Ответ: Предварительное судебное заседание по правилам, предусмотренным статьями 133 - 136 АПК РФ, по делам о банкротстве не проводится.

27. Вопрос: Возможно ли в предварительном судебном заседании вынесение определения об утверждении мирового соглашения?

Ответ: Согласно части 2 статьи 141 АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании. Если стороны договорились о

заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, о чем арбитражному суду стало известно в предварительном судебном заседании, суд может в порядке, установленном частью 4 статьи 137 Кодекса, завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения.

28. Вопрос: Следует ли арбитражному суду при наличии оснований, указанных в части 4 статьи 137 АПК РФ, выносить определение о завершении предварительного судебного заседания и открытии судебного заседания в первой инстанции?

Ответ: При наличии оснований, названных в части 4 статьи 137 Кодекса, арбитражный суд выносит определение о завершении предварительного судебного заседания и открытии судебного заседания в первой инстанции.

ВЕДЕНИЕ ПРОТОКОЛА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

29. Вопрос: Ведется ли протокол при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства?

Ответ: Согласно части 1 статьи 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции ведется протокол. Дело в порядке упрощенного производства рассматривается в судебном заседании, поэтому ведение протокола в указанном случае обязательно. Поскольку судебное заседание проводится без вызова сторон, в протоколе указывается на то, какие письменные доказательства были исследованы арбитражным судом в судебном заседании.

30. Вопрос: Какие сведения о представленных суду и предъявленных для обозрения документах, удостоверяющих личность и подтверждающих надлежащие полномочия участвующих в деле лиц и их представителей, указываются в протоколе согласно пункту 5 части 2 статьи 155 АПК РФ?

Ответ: В протоколе судебного заседания указываются наименование, номер, дата выдачи представленных суду и предъявленных для обозрения документов, удостоверяющих личность и подтверждающих надлежащие полномочия участвующих в деле лиц и их представителей. В необходимых случаях указываются также сведения о том, кем выданы названные документы.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

31. Вопрос: Возможно ли рассмотрение дела в порядке упрощенного производства в том случае, когда от истца поступило заявление об отказе от иска?

Ответ: Если дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства и после этого истцом подано заявление об отказе от иска, то такое заявление рассматривается судом в соответствии со статьей 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства с учетом положений части 5 статьи 49, пункта 4 части 1 статьи 150 Кодекса.

32. Вопрос: Какие требования считаются бесспорными применительно к части 1 статьи 226 АПК РФ?

Ответ: Бесспорными применительно к части 1 статьи 226 Кодекса следует считать требования, основанные на документах, подтверждающих имущественные обязательства ответчика и неисполнение им этих обязательств, либо требования, признанные ответчиком.

33. Вопрос: Возможно ли рассмотрение дела в порядке упрощенного производства в том случае, когда возражения сторонами представлены с пропуском пятнадцатидневного срока, указанного в части 3 статьи 228 АПК РФ, но до вынесения арбитражным судом решения?

Ответ: Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства невозможно, если возражения сторонами представлены хотя и с пропуском пятнадцатидневного срока, указанного в части 3 статьи 228 АПК РФ, но до вынесения арбитражным судом решения. Следует также иметь в виду, что в соответствии с частью 3 статьи 113 Кодекса при исчислении пятнадцатидневного срока не учитываются нерабочие дни.

34. Вопрос: Возможно ли рассмотрение дела в порядке упрощенного производства по ходатайству истца, если ответчик не сообщил арбитражному суду о согласии на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и не представил возражений против рассмотрения дела по упрощенной процедуре?

Ответ: Согласно части 2 статьи 226 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по предложению арбитражного суда при согласии сторон. Если дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по ходатайству истца, то при наличии оснований, указанных в статьях 226 - 228 АПК РФ, оно может быть рассмотрено в этом порядке и тогда, когда ответчик не направил в арбитражный суд ни возражений, ни согласия на рассмотрение дела по названной процедуре.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

35. Вопрос: Вправе ли арбитражный суд первой инстанции принимать и исследовать доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания и представленные позднее на стадии исследования доказательств?

Ответ: Доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств. Причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов (часть 2 статьи 111 АПК РФ).

36. Вопрос: Вправе ли арбитражный суд назначить экспертизу для проверки обоснованности устного заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства?

Ответ: В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ арбитражный суд вправе назначить экспертизу для проверки обоснованности письменного заявления лица, участвующего в деле, о фальсификации доказательства, если лицо, представившее доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В случае устного заявления о фальсификации доказательства суд должен отразить это заявление в протоколе и разъяснить участвующему в деле лицу, сделавшему устное заявление о фальсификации доказательства, право на подачу письменного заявления об этом.

37. Вопрос: Следует ли арбитражному суду в соответствии со статьей 70 АПК РФ выносить отдельное определение о принятии признанных стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения?

Ответ: Согласно части 3 статьи 70 Кодекса факт признания сторонами данных обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон, а признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела. О том, принимает или не принимает арбитражный суд признание сторонами обстоятельств, указывается им в протоколе судебного заседания. Выносить определение в виде отдельного судебного акта в этом случае не требуется.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА

38. Вопрос: Какая стоимость имущества, присужденного истцу, указывается в резолютивной части решения?

Ответ: Согласно части 2 статьи 171 АПК РФ в резолютивной части решения о присуждении истцу имущества необходимо указать его стоимость. Это может быть сделано арбитражным судом исходя из цены иска. Доказательства, имеющие значение для проверки обоснованности определения истцом цены иска, исследуются арбитражным судом при разбирательстве дела.

39. Вопрос: Каким образом в решении отражается дата его принятия, если в судебном заседании была объявлена только его резолютивная часть?

Ответ: В указанном случае дата принятия решения должна соответствовать дате его изготовления в полном объеме, поэтому дату изготовления решения в полном объеме следует отражать во вводной части решения. В ней указывается и дата объявления резолютивной части решения (часть 2 статьи 176 АПК РФ). Так же следует поступать и при объявлении резолютивной части иных судебных актов (образец вводной части судебного акта применительно к упомянутому вопросу прилагается к настоящему информационному письму).

40. Вопрос: С какого момента исчисляется срок на рассылку решения, если в судебном заседании была объявлена лишь резолютивная часть решения?

Ответ: В данном случае срок рассылки решения исчисляется со дня изготовления решения в полном объеме.

41. Вопрос: Включается ли в срок рассмотрения дела и принятия решения, предусмотренный статьей 152 АПК РФ, время изготовления полного текста решения?

Ответ: Время изготовления полного текста решения включается в срок рассмотрения дела и принятия решения, предусмотренный статьей 152 Кодекса.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

42. Вопрос: Как следует поступить суду апелляционной инстанции, если при рассмотрении апелляционной жалобы возникает необходимость привлечения к участию в деле третьего лица?

Ответ: Такая необходимость может возникнуть при рассмотрении апелляционной жалобы в том случае, когда решение вынесено о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле. Установив это обстоятельство, суд апелляционной инстанции принимает постановление об отмене решения и указывает в нем и ли в отдельном определении на переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. При этом он решает вопрос о

привлечении к участию в деле лица, о правах и обязанностях которого принято отмененное решение (пункт 4 части 4, часть 5 статьи 270 Кодекса).

43. Вопрос: Следует ли суду апелляционной инстанции проводить предварительное судебное заседание после отмены решения суда по основаниям, предусмотренным в части 4 статьи 270 АПК РФ?

Ответ: Согласно части 5 статьи 270 Кодекса при отмене решения по основаниям, предусмотренным в части 4 названной статьи, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, с учетом конкретных обстоятельств может не проводить подготовку дела к судебному разбирательству или осуществить лишь некоторые подготовительные действия, если посчитает это целесообразным.

44. Вопрос: Возможно ли изменение истцом предмета или основания иска, если решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в части 4 статьи 270 АПК РФ?

Ответ: Если решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в части 4 статьи 270 Кодекса, то истец вправе изменить предмет или основание иска при рассмотрении дела арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции (часть 1 статьи 49 Кодекса).

45. Вопрос: Вправе ли ответчик заявить о пропуске истцом срока исковой давности в том случае, когда решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в части 4 статьи 270 АПК РФ, и в заседании арбитражного суда первой инстанции ответчик такое заявление не сделал?

Ответ: Если решение арбитражного суда первой инстанции отменено арбитражным судом апелляционной инстанции в связи с нарушениями, перечисленными в части 4 статьи 270 Кодекса, ответчик при рассмотрении дела арбитражным судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, вправе заявить о пропуске истцом срока исковой давности и в том случае, когда в заседании арбитражного суда первой инстанции он такое заявление не сделал (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

46. Вопрос: Лицо, не привлеченное к участию в деле, обжаловало судебные акты в суд кассационной инстанции, указав на то, что они приняты о его правах и обязанностях. Вправе ли суд кассационной инстанции рассмотреть кассационную жалобу упомянутого лица без вынесения определения о привлечении его к участию в деле в качестве заинтересованного лица?

Ответ: АПК РФ не ставит возможность рассмотрения кассационной жалобы названного лица в зависимость от того, привлечено ли оно на стадии кассационного судопроизводства к участию в рассмотрении дела. Жалоба в анализируемом случае должна быть рассмотрена судом кассационной инстанции с учетом положений, изложенных в пункте 4 части 4 статьи 288 Кодекса.

47. Вопрос: Рассматривается ли кассационная жалоба, поданная своевременно, но поступившая в суд кассационной инстанции после принятия им по ранее поступившей кассационной жалобе постановления об изменении обжалуемых судебных актов или оставлении их в силе?

Ответ: Если суд кассационной инстанции отменил все ранее принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поступившая после этого своевременно поданная кассационная жалоба возвращается заявителю, поскольку предмет обжалования отсутствует. Если суд кассационной инстанции судебные акты изменил или оставил их в силе, прекратил производство по делу или оставил исковое заявление без рассмотрения, поступившая после этого своевременно поданная кассационная жалоба возвращается заявителю. При этом заявителю разъясняется его право на обжалование судебных актов в порядке надзора.

Для предупреждения отмеченных обстоятельств кассационные жалобы необходимо рассматривать только после истечения срока, установленного на подачу кассационной жалобы, и с учетом времени доставки почтовых отправлений. Срок рассмотрения кассационной жалобы в этом случае исчисляется по истечении срока, установленного на подачу кассационной жалобы.

Управление анализа и обобщения
судебной практики
Управление законодательства